

๒๕๕๕

รายงานผลการตรวจประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา ๒๕๕๕
บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชธานี

วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชธานี
โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย
วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

๑. ผศ.ดร.ชนพรรณ	ธานี	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์สุชีรา	พระมาลา	กรรมการ
๓. อาจารย์วณิดา	หัจกร	กรรมการ
๔. อาจารย์ณัฐพงศ์	สอนอาจ	กรรมการ
๕. อาจารย์กนกกาญจน์	ศรีสุรินทร์	กรรมการและเลขานุการ

บทนำ

บัณฑิตวิทยาลัย เปิดการเรียนการสอนใน ๓ ระดับ คือ ประกาศนียบัตรบัณฑิต บัณฑิตศึกษา และ ดุษฎีบัณฑิต โดยมีความมุ่งหมายที่จะผลิตบัณฑิตให้มีความสามารถในการบริหาร มีโลกทัศน์กว้างไกลและ ลุ่มลึก มีคุณภาพสูงทั้งด้านวิชาการ วิชาชีพ และคุณธรรม เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศชาติทั้ง ทางด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ให้เจริญรุ่งเรือง ยั่งยืนตลอดไป

ปรัชญา

คารวธรรม สามัคคีธรรม ปัญญาธรรม

ปณิธาน

มุ่งมั่นสู่การเป็นองค์กรชั้นนำในการบริหารจัดการ เป็นองค์กรแห่งอนาคตเพื่อมิติใหม่ทางการศึกษา ส่งเสริม ประสานงาน สนับสนุน กำกับติดตามในการสร้างองค์ความรู้ที่เป็นสากล ด้วยการพัฒนาจากภูมิปัญญาไทย เพื่อตอบสนองความต้องการพื้นฐานของสังคม

วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรชั้นนำ ยึดมั่นปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง รักษาความเป็นไทยใฝ่สากล บริหารจัดการศึกษาเชิงรุก

พันธกิจ

สนับสนุนการผลิตบัณฑิตที่สูงกว่าระดับปริญญาตรีที่มีคุณภาพทั้งความรู้คู่คุณธรรม

วัตถุประสงค์

๑. เป็นองค์กรในการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัย
๒. เป็นองค์กรกำกับดูแลควบคุมมาตรฐานคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการและเป็นสากล
๓. เป็นองค์กรส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาและการวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา

จำนวนบุคลากรบัณฑิตวิทยาลัย

อาจารย์ประจำบัณฑิตวิทยาลัย

๑. อาจารย์ประจำ	จำนวน	๒๘	คน
๒. วุฒิกการศึกษา			
ระดับปริญญาเอก	จำนวน	๑๘	คน
ระดับปริญญาโท	จำนวน	๑๐	คน
๓. ตำแหน่งทางวิชาการ			
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	จำนวน	๙	คน
รองศาสตราจารย์	จำนวน	๗	คน
ศาสตราจารย์	จำนวน	๓	คน
๔. สัดส่วนวุฒิกการศึกษาของอาจารย์	ปริญญาเอก : โท : ตรี	= ๑๘ : ๑๐ : ๐	
๕. สัดส่วนอาจารย์ต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า		= ๑ : ๓๗.๘๒	

บุคลากรสายสนับสนุน

๑. ธุรการ	จำนวน	๒	คน
-----------	-------	---	----

รายงานการประเมินตนเองของบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ประกอบด้วย การดำเนินงาน ๕ สาขาวิชา ประกอบด้วย

๑. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาวิชาชีพครู
๒. หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา
๓. หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน
๔. หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์
๕. หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา

วิธีการประเมิน

วัตถุประสงค์ในการประเมินฯ

๑. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย ตามระบบและกลไกที่กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์ และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
๒. เพื่อให้บัณฑิตวิทยาลัยทราบสถานภาพของตนเองอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
๓. เพื่อให้บัณฑิตวิทยาลัย ทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

การวางแผนและการประเมิน

๑. การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ศึกษาองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในของบัณฑิตวิทยาลัยจากคู่มือการประกันคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ตลอดจนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) และ common data set ของบัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๕
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ วางแผนและกำหนดรูปแบบการตรวจประเมินคุณภาพ

๒. การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในบัณฑิตวิทยาลัย ได้ร่วมรับฟังคณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์และวิธีการประเมิน และการตรวจเยี่ยม
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ตรวจสอบข้อมูล เอกสาร หลักฐานที่บัณฑิตวิทยาลัย นำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารทุกระดับ สุ่มตรวจสอบสัมภาษณ์ผู้ใช้บริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และตรวจเยี่ยมสถานที่จริงและสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย ในรอบการประเมินนี้
- กรณีหลักฐานไม่ชัดเจน คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ขอข้อมูลเพิ่มเติมกับผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบตัวบ่งชี้
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ สรุปผลการประเมินและนำเสนอผลการประเมินเบื้องต้นด้วยวาจาแก่ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับในบัณฑิตวิทยาลัย
- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในบัณฑิตวิทยาลัย ได้ซักถามหรือขอความเห็นเพิ่มเติมได้ตามความเหมาะสม

๓. การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

- ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ รวบรวมข้อมูลที่ได้รับจากการตรวจเยี่ยม การสัมภาษณ์และการตรวจสอบเอกสารที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในแต่ละองค์ประกอบมาประมวลในภาพรวม
- ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในและนำเสนอให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ เห็นชอบรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๕
- ฝ่ายเลขานุการนำเสนอรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ให้บัณฑิตวิทยาลัย

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ หลักฐานตามที่บัณฑิตวิทยาลัย เตรียมเอกสารตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ทั้งในส่วนข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น common data set และข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น กระบวนการและกิจกรรมการดำเนินงานที่สื่อให้คณะกรรมการตรวจประเมินเห็นภาพการดำเนินงาน

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้ใช้บริการของคณะ ได้แก่ คณะกรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก อาจารย์/บุคลากร และนักศึกษา รวมทั้งผู้บริหารของบัณฑิตวิทยาลัย

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับในบัณฑิตวิทยาลัย อภิปรายซักถาม แสดงความคิดเห็นเพื่อสร้างความกระจ่างในการดำเนินงานของทุกหน่วยงานในทุกประเด็น เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องของบุคลากร

สรุปผลการประเมิน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทำการศึกษาข้อมูลและตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน ผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย ตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในจาก คู่มือการประกันคุณภาพภายใน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชธานี ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ซึ่งบัณฑิต วิทยาลัย นำมาปรับองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน โดยประกอบด้วย ๑๐ องค์ประกอบ และ ๓๖ ตัวบ่งชี้ ตามคู่มือการประกันคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยราชธานี ปีการศึกษา ๒๕๕๕

ผลการประเมินคุณภาพภายในบัณฑิตวิทยาลัย ในภาพรวม พบว่า ค่าคะแนนที่ได้ เท่ากับ ๔.๕๐ คะแนน ต่ำกว่าบัณฑิตวิทยาลัยประเมินตนเอง โดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบ	ผลการประเมินเฉลี่ย (เต็ม ๕)	
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
๑. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์	๕.๐๐	๔.๐๐
๒. การผลิตบัณฑิต	๔.๖๔	๔.๖๔
๓. กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	๕.๐๐	๕.๐๐
๔. การวิจัย	๓.๗/๓/	๓.๗/๓/
๕. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	๕.๐๐	๕.๐๐
๖. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	๔.๖๗	๔.๖๗
๗. การบริหารและจัดการ	๔.๕๖	๔.๕๖
๘. การเงินและงบประมาณ	๕.๐๐	๕.๐๐
๙. ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ (ไม่รวมตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๕)	๔.๐๐	๔.๐๐
๑๐. การดำเนินงานเพื่อการบรรลุถึงอัตลักษณ์และ เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	๔.๖๕	๔.๖๕
เฉลี่ย	๔.๕๓	๔.๕๐

ผลการประเมิน

๑. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (ตามตารางที่ ป.๑)
๒. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานการอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ตามตาราง ป. ๒ ตาราง ป. ๓ ตาราง ป. ๔ และ ตาราง ป. ๕

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/= บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8	-	-	6	x	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	64.29	0	0.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก= 64.286 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) (ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา=11.156 เมื่อเทียบค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) เพราะฉะนั้นเครื่องจึงเลือกค่าคะแนน = 5.000	/	5

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	67.86	0.00	0.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ= 67.857 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)(ค่าการเพิ่มของ ร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา=5.357 เมื่อเทียบค่าการเพิ่มขึ้นของ ร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.232) เพราะฉะนั้นเครื่องจึงเลือกค่าคะแนน = 5.000	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	5	-	-	5	/	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7	-	-	7	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	6	-	-	6	/	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๒	4	0.00	0.00	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕) = 4.390	/	4.39

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๓	20	0.00	0.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทเท่ากับ 105.00/จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมดเท่ากับ 521) = ร้อยละ20.154 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 25 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 4.031	/	4.03
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๔	5.57	0.00	0.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำเท่ากับ 156.000/จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดเท่ากับ 28.000) เท่ากับ 5.571 เมื่อเทียบดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนจึงเท่ากับ 4.643	/	4.64
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7	-	-	7	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6	-	-	6	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6	-	-	8	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	10000	0.00	0.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 440,183.33/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=28.00)=15,720.83 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.144)	/	3.14
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๕	8	0.00	0.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ2.500/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำ	/	4.46

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		
				ทั้งหมดเท่ากับ28.000) = ร้อยละ8.929 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 4.464		
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๖	20	0.00	0.00	(ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์=8.000/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ บัณฑิตวิทยาลัย =28.000)= ร้อยละ 28.571 เมื่อเทียบค่าร้อย ละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.000	/	5
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๗	10	0.00	0.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ = 0.000/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด = 28.000)= ร้อยละ 0.000 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 0.000	x	0
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	3	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	4	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๘	30	0.00	0.00	(ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย=2.000/ จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการทั้งหมด =2.000)=มีค่าเท่ากับ ร้อยละ 100.000 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.000	/	5
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๙	4	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๐	4	-	-	4	/	4
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๑	5	-	-	5	/	5

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7	-	-	7	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	-	-	4	/	4
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5	-	-	5	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	-	-	5	/	4
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๓	4	4.31	1.00	4.310	/	4.31
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7	-	-	7	/	5
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8	-	-	6	x	4
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๕	4	0.00	0.00	0	/	0

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	5.00	4.50	4.52	4.64	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	3.14	5.00	3.15	3.77	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	4.50	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	-	4.50	4.31	4.46	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุก ตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ	4.54	4.67	4.24	4.50	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 1	-	-	4.47	4.47	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ก	-	4.43	4.31	4.41	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ข	4.54	4.89	4.73	4.77	การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3	-	4.50	3.15	3.69	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	4.54	4.67	4.24	4.50	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหาร จัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1.ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.83	4.68	4.77	การดำเนินงานระดับดีมาก
2.ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.56	4.44	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก
3.ด้านการเงิน	3.14	5.00	-	4.07	การดำเนินงานระดับดี
4.ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5.00	4.50	3.53	4.14	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	4.54	4.67	4.24	4.50	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางที่ ป.๕ ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน: กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1)ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
(2)ด้านวิชาการ	5.00	4.33	4.64	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
(3)ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
(4)ด้านการบริหารจัดการ	-	4.33	4.31	4.33	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	5.00	4.40	4.48	4.53	การดำเนินงานระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1)ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.47	4.74	การดำเนินงานระดับดีมาก
(2)ด้านการวิจัย	3.14	5.00	3.15	3.77	การดำเนินงานระดับดี
(3)ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
(4)ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	4.50	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	3.14	5.00	4.19	4.47	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.54	4.67	4.24	4.50	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ความเห็นเพิ่มเติม

คณะกรรมการฯ มีความเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์

จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีกระบวนการในการจัดทำแผนที่ดี มีการกำหนดยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายที่ชัดเจน และมีการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกัน

องค์ประกอบที่ ๒ การเรียนการสอน

จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีระบบและกลไกการผลิตบัณฑิตที่ชัดเจน รวมทั้งมีอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มี วุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

๑. การปรับปรุงหลักสูตรยังไม่แล้วเสร็จ อยู่ในระหว่างการดำเนินงานของ สกอ.
๒. กิจกรรมพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่ชัดเจนโดยโครงการจะเป็นโครงการร่วมกับอาจารย์
๓. ฐานข้อมูลของบัณฑิตวิทยาลัยที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนยังไม่หลากหลายและยังไม่เชื่อมโยงฐานกับข้อมูลอื่น
๔. แผนการสอนในหลักสูตรยังไม่ครบทุกรายวิชา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. ควรมีการประสานงานกับ สกอ. ในการติดตามการปรับปรุงหลักสูตรให้แล้วเสร็จ
๒. ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนโดยเฉพาะ
๓. ควรมีฐานข้อมูลของบัณฑิตวิทยาลัยที่มีความหลากหลายที่เอื้อการเรียนการสอนและการผลิตงานวิจัย
๔. ควรมีการจัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติการในการเขียน มคอ.๓ มคอ.๔ และมีการติดตามการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ ๓ กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง

๑. นักศึกษาให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

๑. นักศึกษายังไม่มีการสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายนอกสถาบัน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. ควรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายภายนอกสถาบันและมีกิจกรรมร่วมกัน

องค์ประกอบที่ ๔ การวิจัย

จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ดี และมีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง เป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

๑. ยังไม่มีผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย/การผลิตงานสร้างสรรค์จากภายนอก
๒. ยังไม่มีการผลิตผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการที่ได้รับรางวัลคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยควรมีนโยบายเชิงรุกในการหาแหล่งเงินทุนจากภายนอกเพื่อสนับสนุนแก่อาจารย์/นักวิจัย
๒. ควรมีการส่งเสริม/กระตุ้น/ผลักดันให้มีการผลิตผลงานที่ได้รับการรับรองคุณภาพ

องค์ประกอบที่ ๕ การบริการทางวิชาการสู่สังคม

จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีการทำข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับกลุ่ม/ชุมชน เป้าหมายใ้การบริการวิชาการแก่สังคม

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

๑. การทำข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับชุมชนเป้าหมายอันจะนำไปสู่การพัฒนาการดำเนินการได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

องค์ประกอบที่ ๖ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีนโยบายส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมซึ่งบัณฑิตวิทยาลัยได้มีการจัดกิจกรรม/โครงการผ่านรายวิชาเรียนส่งผลให้บัณฑิตวิทยาลัยมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เช่น ผ่านรายวิชา ๙๔๑ ๖๐๒ คุณธรรม จริยธรรมและสมรรถภาพนักวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

๑. กิจกรรม/โครงการสำหรับบุคลากรและนักศึกษายังมีจำนวนน้อยและยังไม่สร้างแรงจูงใจให้เข้ามาร่วมกิจกรรม

แนวทางการพัฒนา

๑. บัณฑิตวิทยาลัยควรมีกิจกรรม/โครงการที่น่าสนใจและดึงดูดนักศึกษาและบุคลากรมากขึ้น

องค์ประกอบที่ ๗ การบริหารและจัดการ

จุดแข็ง

๑. คณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัยได้มีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่ได้มีการกำหนดไว้ซึ่งครอบคลุมกรอบภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย
๒. ผู้บริหารเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการดำเนินงาน กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน สนับสนุนให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
๓. บัณฑิตวิทยาลัยมีการดำเนินการในการจัดการความรู้ที่ครอบคลุมการผลิตบัณฑิตและการวิจัย โดยได้มีการเผยแพร่แนวทางปฏิบัติที่ดีไปยังหน่วยงานต่างๆ

จุดที่ควรพัฒนา

๑. การนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงยังไม่มี
๒. การนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากกรรมการบริหารสถาบันไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงยังไม่มี

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีแนวปฏิบัติที่ดีจากการจัดการความรู้อยู่แล้ว ซึ่งอาจจะนำมาใช้ในการปฏิบัติงานจริงอยู่บ้าง เพียงแต่ไม่มีการสะท้อนองค์ความรู้ดังกล่าวให้เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ บัณฑิตวิทยาลัยควรมีการจัดเก็บข้อมูลที่สะท้อนผลดังกล่าว เช่น การสำรวจ การจัดทำ Focus group การสัมภาษณ์แบบเจาะลึก เป็นต้น

๒. บัณฑิตวิทยาลัยควรมีการสรุปข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารแล้วนำไปพัฒนาหรือปรับปรุง การดำเนินงานด้านบริหารความเสี่ยง

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

๑. มีการเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีไปยังหน่วยงานต่างๆ

องค์ประกอบที่ ๘ การเงินและงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา

๑. เนื่องจากการบริหารการเงินและงบประมาณเป็นการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัย การ เชื่อมต่อระบบฐานข้อมูลต่างๆ ไปยังระบบอื่นๆ ยังขาดการเชื่อมโยงที่สอดคล้องกัน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. ควรมีการพัฒนาาระบบฐานข้อมูลที่มีการเชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลอื่นๆ เพื่อประกอบการ ตัดสินใจและสอดคล้องกับความต้องการ

องค์ประกอบที่ ๙ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

๑. ผู้บริหารและบุคลากรของบัณฑิตวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพเป็นอย่างมาก
๒. บัณฑิตวิทยาลัยมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่เป็นระบบ ปรากฏเอกสารหลักฐาน ต่างๆ ที่ชัดเจน
๓. บัณฑิตวิทยาลัยมีการทำงานเชื่อมโยงกับทีมงานประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยในการ จัดระบบต่างๆ ที่มีความสอดคล้องกับตัวบ่งชี้

จุดที่ควรพัฒนา

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีแนวปฏิบัติที่ดีในการประกันคุณภาพ แต่ไม่มีการสรุปแนวปฏิบัติที่ดีจากการ ประกันคุณภาพหรือการทำวิจัยด้านการประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีความรู้ความสามารถด้านการวิจัย ควรเป็นหน่วยงาน ต้นแบบทำการวิจัยด้านการประกันคุณภาพและเผยแพร่องค์ความรู้หรือแนวปฏิบัติที่ดี เผยแพร่ ให้หน่วยงานต่างๆ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

องค์ประกอบที่ ๑๐ การดำเนินกิจกรรม/โครงการเพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ จุดแข็ง

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีกิจกรรม/โครงการที่หลากหลายในการเสริมสร้างคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ให้เป็นไปตามอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

จุดแข็งจากการประเมินผลในภาพรวม

๑. บัณฑิตวิทยาลัยมีการนำเสนอเอกสารหลักฐานในการตรวจประเมินที่เป็นระบบและชัดเจน สะดวกต่อการตรวจประเมิน
๒. ผู้บริหาร คณาจารย์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในการทำงานสูง
๓. หลักสูตรเป็นที่ต้องการของกลุ่มเป้าหมาย
๔. มีเครือข่ายนักศึกษาปัจจุบัน และบัณฑิตที่ปฏิบัติในหน่วยงานต่างๆ
๕. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสามารถนำความรู้จากการศึกษาไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ดี

ข้อเสนอแนะอื่นๆ จากการประเมินผลในภาพรวม

๑. การจัดทำแผนกลยุทธ์ของบัณฑิตวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยควรมีความสอดคล้องกันทุก ยุทธศาสตร์ ซึ่งต้องกำหนดเป็นนโยบายของระดับสถาบัน
๒. ห้องเรียนและสถานที่พักระหว่างเรียนยังมีไม่เพียงพอ ควรจัดห้องเรียนและสถานที่พักให้ สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา



ประธานกรรมการ

(ผศ.ดร.ชนพรณ ธานี)

กรรมการ

(อาจารย์สุชีรา พระมาลา)

กรรมการ

(อาจารย์วนิดา หาจักร)

กรรมการ

(อาจารย์ณัฐพงศ์ สอนอาจ)

กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์กนกกาญจน์ ศรีสุรินทร์)

ภาคผนวก

การรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม

การสัมภาษณ์

๑. ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน ๑ คน

๑. นางสาวสิริพร แสันทวีสุข

สรุปผลการสัมภาษณ์

๑. เหตุในการเลือกมาเรียนที่มหาวิทยาลัย ใกล้บ้าน มีความมั่นคง ศิษย์เก่าแนะนำมา
๒. บัณฑิตจากมหาวิทยาลัยราชธานี ผลการทำงาน สามารถนำความรู้ไปใช้ สามารถพัฒนา
งานให้ดีขึ้น เช่น วางแผนการเรียนการสอน การประชาสัมพันธ์โรงเรียน ส่งผลให้โรงเรียนมีการเรียนการสอน
ที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน และได้รับรางวัลในหลายรางวัล
๓. ผลการส่งครูมาศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยราชธานีไม่ส่งผลต่อการทำงาน เพราะครูที่มาเรียน
มาการวางแผนที่ดี รวมทั้งได้ให้คำแนะนำในการบริหารจัดการเวลา นอกจากนั้นครูที่มาศึกษานำเอาความรู้
ไปใช้พัฒนาโรงเรียน นำเทคนิคการสอนต่างๆมาพัฒนาการเรียนการสอน

การปรับปรุง

๑. การจัดห้องเรียนในรายวิชา ต่อจำนวนบัณฑิต ให้พอเหมาะ
๒. การติดตาม กำกับ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยให้เกิดการเชื่อมโยงสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง

การส่งเสริม

๑. การจัดเวทีทางวิชาการประจำปี
๒. การคัดเลือกบัณฑิตดีเด่นประจำปี มอบโล่รางวัลทั้งศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน

๒. ศิษย์เก่า จำนวน ๑ คน

๑. นางประวีณา สวัสดิ์ไธสง สาขาหลักสูตรการเรียนการสอน อาชีพอิสระ

สรุปผลการสัมภาษณ์

๑. มีความประทับใจชื่นชมและศรัทธาอาจารย์ผู้สอนมาก
๒. มีความภาคภูมิใจกับมหาวิทยาลัย
๓. มีการติดต่อสื่อสารกันระหว่างรุ่นและหลักสูตร ทาง Fan page

ข้อเสนอแนะการเรียนการสอน

๑. ควรแยกรุ่นเรียนเพื่อไม่ต้องเรียนเนื้อหาซ้ำ
๒. ปรับปรุงเนื้อหาไม่ให้ยากเกิน เพื่อให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายขึ้น

๓. ปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน ให้อีกให้มีเพิ่มขึ้น

๔. มีแหล่งนำเสนอผลงานหรือเผยแพร่ผลงาน

ข้อเสนอแนะด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

๑. บรรยากาศในห้องเรียน อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน

๒. ห้องน้ำที่สามารถใช้ได้มีไม่เพียงพอ

๓. หนังสือไม่เพียงพอ ทั้งจำนวนและประเภทของหนังสือ

๓. นักศึกษา จำนวน ๔ คน

๑. นายจำรุญ ศิริพันธ์ หลักสูตรบริหารการศึกษ

๒. นางบุษบา พลโสภา หลักสูตรบริหารการศึกษ

๓. นางธิติมา สิตาพันธุ์ หลักสูตรการเรียนการสอน

๔. นางวุฒิดา พลเขตต์ การเรียนการสอน

สรุปผลการสัมภาษณ์

๑. ได้เข้าร่วมในการทำกิจกรรมเช่น ทำบุญตักบาตร

๒. เหตุผลการมาเรียน ศิษย์เก่าแนะนำให้มาศึกษา

๓. ติดต่อกันระหว่างกับนักศึกษา กับอาจารย์โดยการโทรศัพท์ และ Facebook

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรมีร้านอาหารเพิ่มมากขึ้น เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา

๒. ควรจัดสรรที่จอดรถเพียงพอ เป็นสัดส่วน มีระบบระเบียบ

๓. ควรจัดสรรห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาและเพียงพอ

๔. ผู้บริหาร จำนวน ๓ คน

๑. รศ.ดร.จรรุญ คุณมี คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

๒. ดร.สุรางคณา มัธยานนท์ ผู้บริหารบัณฑิตวิทยาลัย

๓. อาจารย์กนิษฐา คุณมี ผู้บริหารบัณฑิตวิทยาลัย

สรุปผลการสัมภาษณ์

๑. จุดเด่นของบัณฑิตวิทยาลัยคือ มีนักศึกษาสนใจเข้าศึกษาจำนวนมาก และเป็นผู้ที่มี
ประสบการณ์การทำงานสูง

๒. บัณฑิตวิทยาลัย มีอาจารย์ที่มีศักยภาพสูง มีประสบการณ์ ได้รับการยอมรับจากสังคมจำนวนมาก
๓. การดำเนินงานประกันคุณภาพของบัณฑิตวิทยาลัย มีทีมงานประกันคุณภาพจากสำนักวิชาการร่วมทำด้วย

๕. เจ้าหน้าที่ จำนวน ๒ คน

๑. นางสาวศิริลักษณ์ บุตรคชา
๒. นางสาวเบญจภรณ์ ผาสุข

สรุปผลการสัมภาษณ์

๔. จุดเด่นของบัณฑิตวิทยาลัยคือ มีนักศึกษาสนใจเข้าศึกษาจำนวนมาก และเป็นผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานสูง
๕. การปฏิบัติงานในคณะ ส่วนใหญ่เป็นงานธุรการในคณะ

ข้อเสนอแนะ

๑. มหาวิทยาลัยควรจัดสรรห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาและเพียงพอ